

Апелляционное постановление № 22-435/2019 от 11 июля 2019 г. по делу № 22-435/2019

Апелляционный суд города Севастополя (Город Севастополь) - Уголовное

/
Судья Грачев А.П. Дело №22-435/19

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 июля 2019 года г.Севастополь

Севастопольский городской суд в составе:

председательствующего: Авхимова В.А.,

при секретаре: Курманском А.С.,

с участием прокурора: Клочко Е.В.,

осуждённой: Стуконоговой В.Р.,

адвоката: Глод О.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осуждённой на приговор Ленинского районного суда г.Севастополя от 28 мая 2019 года, которым:

Стуконогова ФИО11, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженка и житель <адрес>, гражданка РФ, не судимая, проживающая по <адрес>,

осуждена по ч.1 ст.[264 УК РФ](#) к 1 году ограничения свободы, с лишением в соответствии с ч.3 ст.[47 УК РФ](#) права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 1 год.

В счет компенсации морального вреда с осуждённой Стуконоговой В.Р. в пользу потерпевшего Потерпевший №1 взыскано 200 000 рублей.

За потерпевшим также признано право на удовлетворение гражданского иска о взыскании со ФИО2 компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Арест, наложенный на автомобиль «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак № оставлен без изменения.

Судом также разрешён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Авхимова В.А., мнение осуждённой Стуконоговой В.Р. и её защитника Глод О.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Клочко Е.В., об оставлении приговора без изменения, суд,

УСТАНОВИЛ:

Приговором суда Стуконогова В.Р. признана виновной в нарушении лицом, управляющим автомобилем Правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление совершено 14 апреля 2018 года в г.Севастополе при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В апелляционной жалобе осуждённая находит приговор подлежащим изменению в виду неправильного применения уголовного закона и его несправедливостью.

Отмечает, что санкция ч.1 ст.[264 УК РФ](#) не предусматривает назначение дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определённой деятельностью. Кроме того, судом не приведено убедительных доводов в обоснование невозможности сохранения за ней права управления транспортными средствами.

Полагает, что решение о взыскании с неё 200 000 рублей в счет компенсации морального вреда является завышенным, без учёта отсутствия доказательств степени нравственных страданий, понесённых потерпевшим, всех обстоятельств по делу, её материального положения.

Считает, что арест, наложенный на автомобиль, зарегистрированный на имя ФИО13., который не является виновным лицом, является необоснованным и подлежит отмене.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Уголовное дело в отношении Стуконоговой В.Р. рассмотрено судом в полном соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в рамках того обвинения, которое было ей предъявлено, с которым согласилась как сама осуждённая, так и сторона обвинения.

Обстоятельства заявления осуждённой ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке подробно отражены в протоколе судебного заседания и полностью соответствуют порядку уголовного судопроизводства, предусмотренному ст.ст.[314 - 316 УПК РФ](#).

В соответствии с положениями уголовно-процессуального закона судом не проводились в общем порядке исследование и оценка доказательств, собранных по уголовному делу, были исследованы обстоятельства, характеризующие личность осуждённой, а также обстоятельства, смягчающие её наказание.

Так, судом надлежащим образом было установлено, что обвинение, с которым согласилась Стуконогова В.Р. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, изложенными в обвинительном заключении.

Из материалов дела усматривается, что нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом первой инстанции допущено не было, протокол судебного заседания составлен в соответствии с требованиями ст.[259 УПК РФ](#).

Действия осуждённой правильно квалифицированы по ч.1 ст.[264 УК РФ](#).

Вид и размер основного наказания Стуконоговой В.Р. назначен судом в соответствии с требованиями ст.ст.[6, 60](#), ч.1 и ч.5 ст.[62 УК РФ](#), с учётом всех обстоятельств, влияющих на наказание, и надлежаще мотивирован в приговоре.

Размер взысканной со Стуконоговой В.Р. суммы компенсации морального вреда в пользу Потерпевший №1 определён судом с соблюдением требований разумности и справедливости, а также характера физических и нравственных страданий, обстоятельств, при которых он причинён, индивидуальных особенностей потерпевшего, степени вины причинителя вреда, его материального,

имущественного и семейного положения, в связи с чем, доводы осуждённой о снижении этой суммы, являются необоснованными.

Аргументы апелляционной жалобы о незаконности сохранения ареста, наложенного на автомобиль «<данные изъяты>», представляются неубедительными, поскольку данное транспортное средство является совместно нажитым имуществом супругов Стуконоговых и служит средством обеспечения гражданского иска.

Однако приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст.[47 УК РФ](#) суд должен мотивировать назначение дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в том случае, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве наказания за соответствующее преступление.

Исходя из требований закона следует, что лишение права заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве наказания за соответствующее преступление, если с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права заниматься таковой.

Из материалов дела видно, что суд первой инстанции, сославшись на ч.3 ст.[47 УК РФ](#), назначил осуждённой дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 1 год. Однако в описательно-мотивировочной части приговора суд не мотивировал необходимость назначения этого дополнительного наказания.

При этом ссылка суда на причинно-следственную связь между допущенными Стуконоговой В.Р. нарушениями Правил дорожного движения и наступившими последствиями не может служить основанием для применения к осуждённой ст.[47 УК РФ](#), поскольку данное обстоятельство является одним из юридически значимых признаков объективной стороны преступления.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что потерпевшим Потерпевший №1 был предъявлен иск о взыскании со Стуконоговой В.Р. и ФИО2 600 000 рублей в счет компенсации морального вреда.

В соответствии со ст.[1079 ГК РФ](#) вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

Вместе с тем под владельцем источника повышенной опасности в частности следует понимать гражданина, который использует его в силу принадлежащего ему права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по доверенности на право управления транспортным средством).

Таким образом, учитывая, что вред здоровью Потерпевший №1 был причинён осуждённой, суд обосновано взыскал со Стуконоговой В.Р. 200 000 рублей в счёт компенсации морального вреда, причинённого потерпевшему.

В тоже время суд признал за потерпевшим право на удовлетворение гражданского иска о взыскании со ФИО2 в порядке гражданского судопроизводства, что противоречит требованиям закона, так как действиями указанного свидетеля вред здоровью потерпевшего не причинён.

Учитывая изложенное, в удовлетворении исковых требованиях Потерпевший №1 к ФИО2 о взыскании суммы компенсации морального вреда надлежит отказать.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену состоявшегося судебного решения, не установлено.

Руководствуясь ст.ст.38913, 38915, 38920, 38928, 38933 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор Ленинского районного суда г.Севастополя от 28 мая 2019 года в отношении Стуконоговой ФИО12 – изменить.

Исключить из резолютивной части приговора указание о назначении Стуконоговой В.Р. дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 1 год.

Исключить из приговора указание о признании за потерпевшим Потерпевший №1 право на удовлетворение гражданского иска о взыскании со ФИО2 компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

В удовлетворении иска Потерпевший №1 к ФИО2 о компенсации морального вреда - отказать.

В остальном приговор оставить без изменения.

Председательствующий: Авхимов В.А.